

•
"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekilince istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen 01.12.2021 Çarşamba günü davacı asil ... ve vekili Av. ... geldi, davalı adına gelen olmadı. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı asil ve vekili dinlendikten sonra vaktin darlığından dolayı işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmış olup dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili; davalının trafik sigortacısı olduğu aracın davacıya ait araca arkadan çarpmasıyla oluşan kaza sonucunda aracın kullanılamaz hale geldiğini, kaza nedeniyle davacının çekici ücreti-otopark ücreti ve ekspertiz gideri yapmak zorunda kaldığını, aracın kullanılamaması nedeniyle de zarara uğradığını belirterek, toplam 61.354,00 TL'nin kaza tarihinden işleyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili; sigortalı sürücüsüne atfedilen tam kusuru kabul etmediklerini, zarar bedelinin ... Genel Şartları'na göre belirlenmesi gerektiğini, araç hasar bedeli dışındaki zararlar dolaylı zarar olduğundan ... teminatı kapsamında olmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından; davanın kısmen kabulü ile araç hurdası davacıda kalmak üzere, 21.200,00 TL. araç hasar bedeli yargılama sırasında ödendiğinden konusuz kalan bu talep hakkında karar verilmesine yer olmadığına ve araç hasar bedeline ilişkin fazla isteğin reddine; 21.200,00 TL'nin temerrüt tarihi olan 11/05/2017'den ödeme tarihi olan 21/02/2018'e kadar işlemiş yasal faizinin davalıdan tahsiline; 354,00 TL. ekspertiz ücretinin 11/05/2017 tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline; davacının diğer istemleri ... teminatında olmadığından reddine dair verilen karara davacı vekili tarafından yapılan itiraz üzerine, İtiraz Hakem Heyeti tarafından, davacı vekilinin itirazının reddine karar verilmiş; karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine; özellikle, davaya konu edilen araç mahrumiyet bedeli ile otopark ücretine ilişkin zararın, kazadan kaynaklanan dolaylı zarar mahiyetinde olduğu ve davalı trafik sigortacısının sadece doğrudan zararlardan sorumlu olduğu, bu zarar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları ve poliçe özel şartları uyarınca teminat kapsamında bulunmadığından, anılan taleplerin reddine karar verilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön görülmemesine; davaya konu kazada ağır hasar gören ve tamirinin ekonomik olmadığı tespit edilen davacı aracı için, araç rayiç değerini (67.500,00 TL) ve sovtaj bedelini (25.100,00 TL.) birbiriyle uyumlu biçimde tespit eden 12/02/2018 tarihli rapor ile 07/12/2017 tarihli raporlardaki anılan bedeller esas alınarak araç hasar bedeli zararının belirlenmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davacı vekilinin diğer bütün temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

2-Dava, trafik kazası sonucu oluşan araç hasarı nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir.

Davaya konu edilen kazadaki kusur oranlarının belirlenmesi için alınan 12/02/2018 tarihli bilirkişi raporunda, davacıya ait aracın sürücüsü ve davalıya sigortalı aracın sürücüsünün kazada % 50'ser kusurlu olduğu yönünde görüş bildirildiği ve anılan kusur oranında davacı zararının belirlendiği görülmektedir. Kaza tespit tutanağında, araç sürücülerinin kazanın oluş biçimini farklı anlattığı gerekçesiyle kusur tespitinin yapılmadığı; davacı tarafın, bu tutanağın yeterli araştırma yapılmadan ve oluşa uygun olmayan biçimde düzenlendiği iddiasıyla, tutanağı düzenleyen kolluk

anlattığı gerekçesiyle kusur tespitinin yapılmadığı; davacı tarafın, bu tutanağın yeterli araştırma yapılmadan ve oluşa uygun olmayan biçimde düzenlendiği iddiasıyla, tutanağı düzenleyen kolluk güçleri hakkında suç duyurusunda bulunduğu ve ...'nin 2018/53178 sayılı dosyasında soruşturma açıldığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Hakem Heyeti tarafından karara esas alınan 12/02/2018 tarihli bilirkişi raporunda, araç sürücülerinin kazanın oluşuna ilişkin farklı anlatımları ve oluşun saptanamayışı gerekçesiyle, sürücülerin % 50'ser kusurlu olduğu yönünde görüş bildirilmiştir. Anılan bu rapor, hem gerekçeleri itibariyle hem de ulaşılan sonuç itibariyle, karara esas alınabilir nitelikte olmadığından, kusur konusunda yapılan inceleme eksiktir.

Açıklanan nedenlerle; kusur tespitinin kesin ve doğru biçimde yapılmasının zorunlu olduğu, kazanın oluş biçiminin ...'nin 2018/53178 sayılı soruşturma dosyasındaki araştırmalar ile netleşebileceği, kazaya ilişkin ...'nin 2017/6222 sayılı soruşturma dosyasındaki verilerin incelenmesinde zorunluluk olduğu hususları dikkate alınarak, anılan ceza soruşturma dosyası örneklerinin ilgili yerden getirtilmesinden sonra, konusunda uzman makine mühendisi bilirkişiden kusur konusunda rapor alınıp (kusur oranı bakımından davacı lehine oluşan usuli kazanılmış haklar korunmak suretiyle) oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerektiğinden, İHH kararın bozulması gerekmiştir.

3-Davacı taraf, kazada hasar gören aracının kaza mahallinden çekilmesi amacıyla ödenen çekici ücretinin de davalıdan tahsilini talep etmiş; İHH tarafından, bu zarar kaleminin dolaylı zarar niteliğinde olduğu ve trafik sigortasının teminatına girmediği gerekçesiyle reddine karar verilmiştir.

6102 sayılı TTK'nın sigorta sözleşmelerine ilişkin genel hükümlerin düzenlendiği kısmında yer alan 1426/1. maddesinde "sigortacı, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından, rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorundadır" düzenlemesi yapılmıştır. Davalı sigortacı tarafından araç üzerinde yapılacak eksper incelemelerinin temini için, zarar gören aracını servise götürmek amacıyla davacı tarafından ödenen (ve belgesi sunulu) çekici ücretinin de anılan kanun hükmü kapsamında değerlendirilip, yargılama giderleri içinde davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekirken, yanılığılı değerlendirmeye, yazılı biçimde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE; (2) ve (3) nolu bentlerde açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA; dosyanın, hakem kararının saklanması kararını veren İstanbul Anadolu 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne GÖNDERİLMESİNE;

3.815,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 06/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.