



T. C.  
YARGITAY  
4. HUKUK DA RES

TÜRK M LLET ADINA  
YARGITAY LÂMI

Esas No : 2023/8898  
Karar No : 2023/11199

**NCELENEN KARARIN**

**MAHKEMES** : stanbul Anadolu 8. Asliye Ticaret Mahkemesi  
**TAR H** : 29.11.2019  
**SAYISI** : 2019/8487 E., 2019/302 K.  
**S GORTA TAHK M KOM SYONU T RAZ HAKEM HEYET**  
**TAR H** : 17.10.2019  
**SAYISI** : 2019/ HK-13045  
**DAVACI** : Cengiz Bulut vekili Avukat Murat Eker  
**DAVALILAR** : 1- Anadolu Anonim Türk Sigorta ırketi  
vekili Avukat Ahmet Fatih Alper Demir  
2- Güvence Hesabı vekili Avukat Tarık Sönmez  
**DAVA TAR H** : 05.03.2019  
**HÜKÜM/KARAR** : Davanın Kabulü/ tirazın Reddi  
**TEMY Z EDEN** : Davalılar Vekilleri  
**S GORTA TAHK M KOM SYONU UYU MAZLIK HAKEM HEYET**  
**TAR H** : 10.07.2019  
**SAYISI** : **2019/56351**

Taraflar arasındaki sigorta tahkim yargılaması sonunda, Uyu mazlık Hakem Heyetince davanın kabulüne karar verilmi tir.

Karara davalılar vekilleri tarafından itiraz edilmesi üzerine, tiraz Hakem Heyetince itirazların reddine karar verilmi tir.

tiraz Hakem Heyeti kararı davalılar vekilleri tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve di er usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gere i dü ünüldü:

**I. DAVA**

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı sigorta irketinin zorunlu trafik sigortacısı oldu u araç ile trafik sigortası bulunmayan aracın karı tı ı 11.02.2014 tarihli çift taraflı trafik kazası sonucunda yolcu



**Esas No : 2023/8898**

**Karar No : 2023/11199**

konumundaki davacının yaralanıp % 8,2 oranında malul kaldı mı belirterek, imdilik 5000,00 TL sürekl ve geçici i gücü kaybı tazminatının davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmi ; talebini 92.732,27 TL olarak artırmı tır.

## **II. CEVAP**

Davalı Güvence Hesabı vekili cevap dilekçesinde; ceza soru turmasında yapılan uzla ma nedeniyle davanın reddini, geçici i göremezlik tazminatından sorumlu olmadıklarını, maluliyet oranının usulüne uygun olarak tespiti gerekti ini, kusur durumunun tespitini, SGK ödemesi varsa mahsubunu, temerrüde dü ülmedi ini, avans faizi talep edilemeyece ini, tazminat hesabının genel artlar dikkate alınarak yapılmasını, vekalet ücretinin be te birine hükmedilmesi gerekti ini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemi tir.

Davalı Anadolu Anonim Türk Sigorta irketi vekili cevap dilekçesinde; eksik evrakla ba vuru yapıldı ndan davanın usulden reddini, ceza soru turmasında yapılan uzla ma nedeniyle davanın reddini, geçici i göremezlik tazminatından sorumlu olmadıklarını, maluliyet oranının usulüne uygun olarak tespiti gerekti ini, kusur durumunun tespitini, SGK ödemesi varsa mahsubunu, yapılacak hesaplamanın asgari ücret üzerinden yapılmasını , vekalet ücretinin be te birine hükmedilmesi gerekti ini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemi tir.

## **III. UYU MAZLIK HAKEM HEYET KARARI**

Uyu mazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalılara sigortalı araç sürücüleri kazadaki tam kusuru ve davacının sundu u rapordaki % 10,2 maluliyet oranı üzerinden, aktüer raporu ile tazminatın usulünce hesaplandı ı gerekçesiyle, davanın kabulüne, 92.732,27 TL'nin 21.02.2019'dan i leyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmi tir.

## **IV. T RAZ**

### **A. tiraz Yoluna Ba vuranlar**

Uyu mazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına kar ı süresi içinde davalı taraf vekilleri ayrı ayrı itiraz ba vurusunda bulunmu tur.

### **B. tiraz Sebepleri**

Davalı Güvence Hesabı vekili itiraz dilekçesinde; ceza soru turmasında yapılan uzla ma nedeniyle davanın reddini, maluliyet oranları arasındaki çeli ki giderilmeden karar verildi ini, vekalet ücretine tarifeye göre belirlenen ücretin 1/5'i oranında hükmedilmesi gerekti ini belirterek Uyu mazlık Hakem Heyetince verilen kararın kaldırılmasını talep etmi tir.

Davalı sigorta irketi vekili itiraz dilekçesinde; zorunlu ba vuru artının yerine getirilmedi ini, ceza soru turmasında yapılan uzla ma nedeniyle davanın reddini, maluliyet oranları arasındaki çeli ki giderilmeden karar verildi ini, davacı tarafça sunulan raporda %8,2 maluliyet oranı tespit edildi ini, davacı tarafça bu orana itiraz edilmedi inden taleple ba lılık ilkesi dikkate alınmadan %10,2 oran üzerinden hüküm kurulmasının hatalı oldu unu, geçici i göremezlik talebinin teminat dı ı oldu unu, kusur durumunun tespiti ile kusur oranlarına göre karar verilmesini, hatı rta ıması ve müterafik kusur indirimi yapılmasını, vekalet ücretine tarifeye göre belirlenen ücretin 1/5'i oranında hükmedilmesi gerekti ini belirterek Uyu mazlık Hakem Heyetince verilen kararın kaldırılmasını talep etmi tir.

### **C. Gerekçe ve Sonuç**

tiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davadan önce davalı tarafa usulüne uygun ba vuruldu u, Uyu mazlık Hakem Heyeti kararına esas alınan maluliyet raporunun, kaza tarihinde yürürlükte olan yönetmelik hükümlerine uygun biçimde düzenlendi i ve karara esas



**Esas No : 2023/8898**

**Karar No : 2023/11199**

alınmasında usulsüzlük görülmedi i; davalıların geçici i göremezlik tazminatından sorumlu oldukları, uzla ma sa landı na yönelik belge sunulmadı ı, davacının hatır için ta ndı nı ispata dair delil sunulmadı ı, davalıların zarardan mü tereken ve müteselsilen sorumlu oldukları, nispi tam vekalet ücretine hükmedilmesinin uygun bulundu u gerekçesiyle, davalı taraf vekillerinin itirazının ayrı ayrı reddine karar verilmi tir.

## **V. TEMYİZ**

### **A. Temyiz Yoluna Ba vuranlar**

tiraz Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına kar ı süresi içinde davalı taraf vekilleri ayrı ayrı temyiz isteminde bulunmu tur.

### **B. Temyiz Sebepleri**

Davalı Güvence Hesabı vekili temyiz dilekçesinde; Uyu mazlık Hakem Heyeti kararına kar ı yaptı ı itiraz ba vurusuna konu etti i nedenlerle, tiraz Hakem Heyeti kararının bozulmasını istemi tir.

Davalı Sigorta ırketi vekili temyiz dilekçesinde; Uyu mazlık Hakem Heyeti kararına kar ı yaptı ı itiraz ba vurusuna konu etti i nedenlerle, tiraz Hakem Heyeti kararının bozulmasını istemi tir.

### **C. Gerekçe:**

#### **1. Uyu mazlık ve Hukuki Nitelendirme**

Uyu mazlık; davalı sigorta ırketinin zorunlu trafik sigortacısı oldu u araç ile trafik sigortası bulunmayan aracın kar ı tı ı kaza sonucu yolcu konumdaki davacının yaralanması nedeniyle sürekli i göremezlik ve geçici i göremezlik tazminatı talebine ili kindir.

#### **2. İgili Hukuk**

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 54 üncü maddesi, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 85, 89, 90 ve 91 inci maddeleri, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30 uncu maddesi, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 17 nci maddesi, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel artları, Anayasa Mahkemesi'nin 26.07.2023 tarihli ve 2023/43-2023/141 sayılı kararı.

#### **3. De erlendirme**

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyu mazlı ın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava artlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere, Anayasa Mahkemesi'nin 26.07.2023 tarihli kararı ile Ceza Muhakemesi Kanunu 253 üncü maddesinin 19 uncu fıkrasının be inci cümlesi olan; " uzla manın sa lanması halinde, soru turma konusu suç nedeniyle tazminat davası açılmaz" bölümünün iptal edilmi olmasına göre, davalı vekillerinin a a ıdaki bentlerin kapsamı dı ndaki temyiz itirazları yerinde görülmemi tir.

2. Yargılamaya hakim olan ilkelerden olan "taleple ba lılık ilkesi" 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26 ncı maddesi ile düzenlenmi olup, hâkim (hakem) tarafların talep sonuçlarıyla ba lıdır ve ondan fazlasına veya ba ka bir eye karar veremez.

**Davacı vekili dava dilekçesinde; kaza nedeniyle davacı müvekkilinin %8,2 oranında maluliyeti bulundu unu belirterek bu maluliyet oranına göre karar verilmesini talep etmi tir.**

Tahkim yargılaması sırasında uyu mazlık hakemince alınan raporda davacının maluliyet oranı %10.2 olarak belirlenmi , Uyu mazlık Hakem Heyetince %10.2 oranı esas alınarak düzenlenen hesap raporu benimsenerek hüküm kurulmu tur.



Davacı taraf dava dilekçesinde, aldıkları raporla maluliyet oranının %8,2 olarak tespit edildi ini belirterek ve maluliyet oranı konusunda fazlaya ili kin haklarını saklı tutmadan tazminat istemiyle dava açmış olup, maluliyet oranı konusunda kendisini sınırlamı tır. Davacının maluliyet oranı bakımından talebini (%8,2 oranı ile) sınırladı ı ve artan maluliyete dair bir talebi de olmadı ı dikkate alındı ında, Hakem Heyetince tahkim yargılaması sırasında aldırılan rapordaki %10.2 maluliyet oranı üzerinden hesaplanan yapıldı ı aktüer raporu esas alınarak karar verilmesi, HMK'nın 26 ncı maddesinde düzenlenen taleple ba lılık kuralına aykırı olmu tur.

Açıklanan maddi ve hukuki vakıalar kar ısında; tiraz Hakem Heyetince davacının %8,2 maluliyet oranıyla kendisini ba ladı ı dikkate alınarak, sürekli maluliyet zararının %8,2 oranı üzerinden (karar sadece davalı taraf vekillerince temyiz edildi inden, önceki karara esas alınan aktüer raporundaki di er veriler aynı kalmak suretiyle) hesap yapılması için aynı bilirki iden ek rapor alınarak temyiz eden davalı lehine usuli kazanılmı haklar ve talepten fazlaya hükmedilemeyece i kuralı da gözetilmek suretiyle karar verilmesi gerekirken, yazılı ekilde davacının talebi a ılarak karar verilmesi bozmayı gerektirmi tir.

3. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17 nci, Sigortacılıkta Tahkime li kin Yönetmelik'in 16/13 üncü Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi (AAÜT)'nin 17/2 nci maddeleri bir bütün olarak yorumlandı ında tarafların avukat ile temsil edildi i hâllerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücretinin, her iki taraf için de AAÜT'de yer alan asliye mahkemelerinde görülen i ler için hesaplanan vekâlet ücretinin be te biri olarak hükmolunması gerekti i anla ılmaktadır.

Bu itibarla; tiraz Hakem Heyetince davacı lehine hükmedilecek vekâlet ücretine ili kin olarak anılan mevzuat uyarınca maktu vekâlet ücretinin altında kalmamak kaydıyla asliye mahkemelerinde görülen i ler için hesaplanan vekâlet ücretinin 1/5'i oranında vekâlet ücreti yerine nispi ve tam vekâlet ücretine hükmedilmesi do ru olmamı tır.

## VI. KARAR

- De erlendirme bölümünün (1) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davalı taraf vekillerinin di er temyiz itirazlarının **REDD NE**,
- De erlendirme bölümünün (2) ve (3) numaralı bentlerinde açıklanan sebeplerle davalı taraf vekillerinin temyiz itirazlarının kabulü ile tiraz Hakem Heyeti kararının **BOZULMASINA**,

Pe in alınan temyiz karar harcının istek hâlinde davalılara iadesine,

Dosyanın saklama kararını veren mahkemeye gönderilmesine,

23.10.2023 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
**Kadri Özerdo an**

**Üye**  
**Gülsüm Mısır**  
**Özyurt**

**Üye**  
**Mehmet Erol**

**Üye**  
**Salim Küçük**

**Üye**  
**Mehmet Arı**

Kar ıla tırıldı.

AG AE

